

## **PD – 2017 (prezentarea procesului de evaluare si stadiul evaluarii – 08.01.2018)**

### ***Pachetul de informatii***

Pachetul de Informatii pentru competitia 2016 – Proiecte de cercetare postdoctorala (PD) a fost dezvoltat de UEFISCDI (la data lansarii competitiei, Consiliul National al Cercetarii Stiintifice nu era operational) si aprobat de Autoritatea Nationala pentru Cercetare Stiintifica si Inovare (ANCSI). Pachetul de informatii a fost supus dezbaterii publice pe paginile de web [www.research.gov](http://www.research.gov) si [www.uefiscdi.ro](http://www.uefiscdi.ro).

### ***Selectarea si alocarea expertilor***

Procesul de evaluare pentru aceasta competitie a fost initiat in data de 11.07.2017, dupa momentul aprobarii de catre MCI a primelor liste de experti validati de CNCS (17.04.2017, momentul constituirii CNCS).

In procesul de evaluare, administrat de UEFISCDI, au fost utilizati experti evaluatori selectati de CNCS si aprobati de MCI. Reprezentantii CNCS au selectat expertii evaluatori in baza informatiilor declarate de catre acestia in platforma [www.brainmap.ro](http://www.brainmap.ro).

*Au putut fi selectati doar expertii evaluatori ce au incarcat in platforma declaratia pe propria raspundere privind respectarea normelor de etica si avizul institutiei de unde provin.* Selectia s-a realizat la nivelul fiecarui domeniu de incadrare a propunerilor de proiecte (matematica si informatica, chimie, fizica, stiinte ingineresti, stiinta materialelor, stiintele pamantului, biologie si ecologie, sanatate, stiintele vietii aplicate si biotehnologii, stiinte sociale si economice, stiinte umaniste).

Un expert evaluator nu a putut fi utilizat in procesul de evaluare daca in prezenta competitie este implicat in calitate de mentor.

Ulterior aprobarii de MCI a primelor liste de experti selectati de CNCS, a fost initiat procesul de alocare automata a propunerilor de proiecte declarate eligibile (940), cu evitarea conflictelor de interese.

Algoritmul de alocare automată a evaluatorilor pe proiecte a tinut cont de urmatoarele criterii:

- s-a verificat corespondenta intre domeniul/subdomeniile de expertiza ale evaluatorului (validat de CNCS) si domeniul/subdomeniile de incadrare ale proiectului;
- s-a verificat si s-a evitat alocarea de experti de la institutia implicata in proiect (pe baza codului fiscal al institutiei la care este angajat expertul versus codul fiscal ale institutiei implicate in proiect);
- s-a selectat un nr. maxim de proiecte care pot fi alocate unui evaluator;

- algoritmul de alocare automata parcurge lista de proiecte, identifica pozitiile nealocate pentru fiecare proiect, parcurge lista de evaluatori si cauta evaluator compatibil pe fiecare pozitie respectand criteriile de mai sus; la finalul rularii algoritmul de alocare automata returneaza perechi proiect/evaluator;
- dupa alocarea automata, evaluatorii au avut acces doar la titlu, rezumat, institutie, directorul de proiect si mentor si au avut la dispozitie un numar de 3-5 zile in care au putut refuza proiectele alocate pe motive de conflict de interes, lipsa de expertiza etc;
- pentru a putea accepta evaluarea unui proiect, evaluatorul a trebuit sa confirme si faptul ca nu se afla in conflict de interese, butonul de start evaluare aparand doar dupa aceasta confirmare;
- dupa expirarea termenului s-a reluat procesul de alocare automata a evaluatorilor pentru ocuparea pozitiilor lipsa aparute in urma refuzurilor si realocarea proiectelor pentru care nu s-a primit un raspuns afirmativ;
- daca un evaluator a acceptat un proiect pentru evaluare primeste acces la toate informatiile din proiect si poate incepe procesul de evaluare.

### **Evaluarea proiectelor**

Procesul de evaluare se desfasoara, astfel:

#### **Evaluarea individuala**

Fiecare propunere de proiect a fost evaluata, on-line, de 3 experti independenti:

- Unul dintre acestia a fost desemnat raportor, selectat aleator, avand misiunea de a intocmi *Raportul Initial de evaluare* in baza evaluarilor individuale si a discutiilor purtate cu ceilalti doi evaluatori, prin intermediul interfetei de tip „forum”, disponibila in platforma de evaluare;
- *Raportul Initial de evaluare*, redactat de raportor, a fost supus aprobarii celorlalti 2 evaluatori (vot „sunt de acord” sau „nu sunt de acord”).

#### **Rezultate:**

- **2764 evaluari individuale; 863 Rapoarte initiale de evaluare;**

- **71 Rapoarte initiale de evaluare cu cel putin un vot „nu sunt de acord”.**

### **Raspunsul aplicantului:**

- Raportul initial de evaluare a fost pus la dispozitia aplicantilor, in conturile din platforma on-line; Daca Raportul initial de evaluare a avut un vot „nu sunt de acord”, directorul de proiect a primit fisa concatenata cu cele 3 evaluari individuale;
- In baza Raportului initial de evaluare si a fisei concatenate (daca este cazul), directorul de proiect a putut formula un punct de vedere legat de evaluare (daca a considerat necesar), intr-un interval de 5 zile lucratoare;
- Raspunsul aplicantului a fost discutat de cei trei evaluatori, prin intermediul interfetei de tip „forum”;
- Raportorul redacteaza Raportul intermediar de evaluare, in urma discutiilor purtate cu ceilalti doi evaluatori;
- Raportul intermediar de evaluare a fost supus aprobarii celorlalti evaluatori (vot „sunt de acord” sau „nu sunt de acord”).

### **Rezultate:**

- **601 rebuttal primite;**
- **548 Rapoarte intermediare de evaluare (dupa analiza rebuttal), din care 129 cu modificari de punctaj.**
- **32 rapoarte intermediare de evaluare cu cel putin un vot „nu sunt de acord”.**

Pana in prezent, pentru acest proces de evaluare au fost validati/selectati 787 experti evaluatori, din care 584 au fost compatibili pentru a face evaluare in aceasta competitie, dintre acestia 423 si-au exprimat disponibilitatea de a participa la procesul de evaluare (utilizati in totalitate).