

PD – 2017 (prezentarea procesului de evaluare)

Pachetul de informatii

Pachetul de Informatii pentru competitia 2016 – „Proiecte de cercetare postdoctorala (PD)” a fost dezvoltat de UEFISCDI (la data lansarii competitiei, Consiliul National al Cercetarii Stiintifice nu era operational) si aprobat de Autoritatea Nationala pentru Cercetare Stiintifica si Inovare (ANCSI). Pachetul de informatii a fost supus dezbaterii publice pe paginile de web www.research.gov si www.uefiscdi.ro.

Selectarea si alocarea expertilor (11.07.2017 – 28.11.2017)

In procesul de evaluare, administrat de UEFISCDI, au fost utilizati experti evaluatori selectati de CNCS si aprobati de MCI. Reprezentantii CNCS au selectat expertii evaluatori in baza informatiilor declarate de catre acestia in platforma www.brainmap.ro, precum si a altor informatii existente in platformele scientometrice sau disponibile in site-ul UEFISCDI (clasificare reviste).

Au putut fi selectati doar expertii evaluatori care au incarcat in platforma si declaratia pe propria raspundere privind respectarea normelor de etica, precum si avizul institutiei de unde provin. Astfel, a fost constituita o baza de selectie de 1.271 experti din Romania, atat pentru evaluarea proiectelor PD, cat si pentru evaluarea proiectelor TE. Selectia s-a realizat la nivelul fiecarui domeniu de incadrare a propunerilor de proiecte (matematica si informatica, chimie, fizica, stiinte ingineresti, stiinta materialelor, stiintele pamantului, biologie si ecologie, sanatate, stiintele vietii aplicate si biotehnologii, stiinte sociale si economice, stiinte umaniste). Un expert evaluator a putut fi utilizat in procesul de evaluare doar daca nu era implicat in calitate de mentor, in propunerile de proiecte primite.

Procesul efectiv de evaluare a inceput in data de 11.07.2017, dupa momentul aprobarii de catre MCI a primelor liste de experti validati (358) de CNCS. Procesul de validare/aprobare experti a continuat pana in data de 28.11.2017 (au fost aprobate in total 7 liste insumand un numar de 788 experti). Dintre acestia, 584 experti au fost compatibili pentru a face evaluare, iar 425 au fost disponibili pentru a participa la procesul de evaluare.

Algoritmul de alocare automata a evaluatorilor pe proiecte a tinut cont de urmatoarele criterii:

- s-a verificat corespondenta intre domeniul/subdomeniile de expertiza ale evaluatorului (validat de CNCS) si domeniul/subdomeniile de incadrare ale proiectului;

- s-a verificat si s-a evitat alocarea de experti de la institutia implicata in proiect (pe baza codului fiscal al institutiei la care este angajat expertul versus codul fiscal ale institutiei implicate in proiect);
- s-a selectat un nr. maxim de proiecte care pot fi alocate unui evaluator;
- algoritmul de alocare automata parcurge lista de proiecte, identifica pozitiile nealocate pentru fiecare proiect, parcurge lista de evaluatori si cauta evaluator compatibil pe fiecare pozitie respectand criteriile de mai sus; la finalul rularii algoritmul de alocare automata returneaza perechi proiect/evaluator;
- dupa alocarea automata, evaluatorii au avut acces doar la titlu, rezumat, institutie, directorul de proiect si mentor si au avut la dispozitie un numar de 3-5 zile in care au putut refuza proiectele alocate;
- pentru a putea accepta evaluarea unui proiect, evaluatorul a trebuit sa confirme si faptul ca nu se afla in conflict de interese, butonul de start evaluare aparand doar dupa aceasta confirmare;
- dupa expirarea termenului (3-5 zile) s-a reluat procesul de alocare automata a evaluatorilor pentru ocuparea pozitiilor lipsa aparute in urma refuzurilor si realocarea proiectelor pentru care nu s-a primit un raspuns afirmativ;
- daca un evaluator a acceptat un proiect pentru evaluare a primit acces la toate informatiile din proiect si a putut incepe procesul de evaluare, avand posibilitatea de a refuza proiectul oricand pe parcursul procesului de evaluare.

Evaluarea proiectelor

Procesul de evaluare s-a desfasurat, astfel:

Evaluarea individuala (11.07.2017 – 23.01.2018)

Fiecare propunere de proiect a fost evaluata, on-line, de 3 experti independenti:

- Unul dintre acestia a fost desemnat raportor, avand misiunea de a intocmi *Raportul Initial de evaluare* in baza evaluarilor individuale si a discutiilor purtate cu ceilalti doi evaluatori, prin intermediul interfeței de tip „forum”, disponibila in platforma de evaluare;
- *Raportul Initial de evaluare*, redactat de raportor, a fost supus aprobarii celorlalti 2 evaluatori (vot „sunt de acord” sau „nu sunt de acord”).

Pentru 19 proiecte din domeniul stiintelor umaniste, in urma unei sesizari primite cu privire la existenta in fisele de evaluare realizate de un expert a unui paragraf identic (pentru componenta de buget), s-a decis anulara tuturor fiselor realizate de acesta si reluarea procesului de evaluare din etapa individuala.

Rezultate:

- 2820 evaluari individuale; 940 Rapoarte initiale de evaluare;

- 74 Rapoarte initiale de evaluare au avut cel putin un vot „nu sunt de acord”.

Raspunsul aplicantului:

- Raportul initial de evaluare a fost pus la dispozitia aplicantilor, in conturile din platforma on-line; Daca Raportul initial de evaluare a avut un vot „nu sunt de acord”, directorul de proiect a primit fisa concatenata cu cele 3 evaluari individuale;
- In baza Raportului initial de evaluare si a fisei concatenate (daca este cazul), directorul de proiect a putut formula un punct de vedere legat de evaluare (daca a considerat necesar), intr-un interval de 5 zile lucratoare;
- Raspunsul aplicantului a fost discutat de cei trei evaluatori, prin intermediul interfetei de tip „forum”;
- Raportorul redacteaza Raportul intermediar de evaluare, in urma discutiilor purtate cu ceilalti doi evaluatori;
- Raportul intermediar de evaluare a fost supus aprobarii celorlalti evaluatori (vot „sunt de acord” sau „nu sunt de acord”).

Rezultate:

- **675 rebuttal primite;**
- **160 modificari de punctaj pentru rapoartele initiale de evaluare;**
- **37 rapoarte intermediare de evaluare cu cel putin un vot „nu sunt de acord”.**

Evaluarea in panel (23.01 – 09.02.2018):

La nivelul competitiei s-au constituit 11 paneluri, fiecare panel acoperind un domeniul principal. La sedintele de panel au fost invitati toti raportorii proiectelor. Acestea au fost coordonate de un reprezentant al CNCS sau de experti recomandati

Fiecare membru al panelului a avut acces la toate propunerile de proiecte alocate panelului, la rapoartele initiale/intermediare de evaluare asociate acestora si la raspunsul aplicantului. Fiecare propunere de proiect a fost prezentata de raportor si analizata de ceilalti membri ai panelului. In situatia in care pentru o propunere de proiect, raportorul nu era prezent, prezentarea a fost realizata de un alt membru al panelului.

Proiectele cu vot „nu sunt de acord” (la Raportul initial de evaluare si/sau la Raportul intermediar de evaluare au fost analizate in detaliu. In cadrul sedintei de panel s-a stabilit nota finala si s-a redactat Raportul final de evaluare.

Rezultate:

- 11 sedinte de panel organizate;
- 427 raportori invitati la sedintele de panel, din care 332 experti au fost prezenti la sedintele de panel organizate la sediul UEFISCDI si 69 prin *Skype*.
- 940 Rapoarte finale de evaluare;

Contestatii (14.02 -26.02.2018):

In urma afisarii rezultatelor preliminare, au fost primite 75 contestatii (7.97%). Acestea au fost analizate in detaliu de catre comisii constituite in acest sens. Pentru 24 de proiecte, punctajul a fost modificat.

Propunerea de finantare (27.02.2018):

Proiectele sunt acceptate la finantare in ordinea descrescatoare a punctajelor obtinute in cadrul fiecarui domeniu principal, in limita bugetului alocat, cu o rata de succes egala pentru fiecare panel.

UEFISCDI asigura scenariul de finantare in functie de propunerea CNCS. Propunerea de finantare, validata de CNCS, se transmite catre MCI, spre aprobare.

Detalii suplimentare privind competitia PD 2016 sunt disponibile la adresa: <https://uefiscdi.ro/proiecte-de-cercetare-postdoctorala> .